



**Муниципальное казенное учреждение  
«Центр обслуживания системы образования» города  
Лермонтова**

Решетника ул., д.1, г.Лермонтов  
Ставропольский край, 357340  
Тел.: (879-35) 3-11-60 факс: 3-11-18  
E-mail: [lermku@yandex.ru](mailto:lermku@yandex.ru)  
ОГРН 1112651007556, ОКПО 90928800  
ИНН/КПП 2629800090/262901001  
28.12.21 № 02-17/43

**Руководителям  
общеобразовательных  
организаций**

**Аналитическая справка  
«Оценка уровня сформированности  
читательской, естественнонаучной,  
математической грамотности обучающихся 6-х  
классов общеобразовательных организаций  
города Лермонтова**

В аналитической справке «Оценка уровня сформированности читательской, естественнонаучной, математической грамотности обучающихся 6-х классов общеобразовательных организаций города Лермонтова представлен анализ результатов исследования функциональной грамотности обучающихся 6-х классов (работы РПР), проведенный на основе данных полученных от школьных координаторов исследования.

В справке представлены выводы и адресные рекомендации, которые могут быть использованы для принятия управленческих решений по повышению уровня функциональной грамотности обучающихся.

Оценка уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся 6-х классов общеобразовательных организаций города проводилась в рамках региональных исследований качества подготовки обучающихся на основании приказа министерства образования Ставропольского края от 17 августа 2021 года №1401-пр «О проведении региональных исследований качества подготовки обучающихся в 2021/22 учебном году» и приказа отдела образования, физической культуры и спорта администрации города Лермонтова от 24 августа 2021 года № 319-од «О проведении региональных проверочных работ в I полугодии 2021-2022 учебного года»

Цель исследования – выявление уровня сформированности функциональной (читательской, естественнонаучной, математической) грамотности обучающихся в общеобразовательных организациях в соответствии с методологией и критериями оценки качества общего образования, основанных на практике международных исследований качества подготовки обучающихся (утверждена приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки №590 и приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 06.05.2019).

Задачи исследования:

1. оценить уровень сформированности функциональной грамотности обучающихся 6-х классов;
2. выявить факторы, влияющие на уровень сформированности функциональной грамотности и оценить характер их воздействия; определить направления совершенствования образовательного процесса, с учетом современных требований к образовательным результатам;
3. спрогнозировать развитие муниципальной системы в соответствии с региональной системой оценки качества образования в соответствии с методологией и критериями оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся.

Актуальность данного исследования обусловлена задачей Национального проекта «Образование» – обеспечение глобальной конкурентоспособности российского образования. Конкурентоспособность образования «определяется качеством и доступностью образования, способностью выпускников выдержать конкуренцию в овладении новыми

знаниями и технологиями, адаптироваться к изменяющимся условиям обучения, будущей профессиональной деятельности и жизни».

В рамках региональных исследований качества подготовки обучающихся проводилась оценка уровня владения учащимися функциональной грамотностью по трем направлениям: читательская, математическая и естественнонаучная.

Данное исследование проводилось по модели международного периодического сопоставительного исследования PISA и включало следующие эмпирические методы исследования: тестирование учащихся, анкетирование руководителей образовательных организаций и учителей.

Тестирование обучающихся проводилось по заданиям, разработанным на основе демонстрационных материалов по оценке функциональной грамотности учащихся, размещенных на сайте ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» в рамках проекта «Мониторинг формирования функциональной грамотности учащихся».

Контрольно-измерительные материалы (КИМ) по оценке уровня читательской, естественнонаучной, математической грамотности были разработаны в соответствии с методологией и критериями оценки качества общего образования, основанных на практике международных сопоставительных исследований качества подготовки обучающихся по отобраным вопросам, с учетом возрастных особенностей учащихся, релевантности для жизни, интереса учащихся и развития познавательной активности обучающихся.

Основой для выбора заданий являются различные ситуации реальной жизни, как правило, близкие и понятные учащемуся и требующие от учащегося осознанного выбора модели поведения.

Контрольно-измерительные материалы содержат задачи с простым и сложным; одиночным и множественным выбором ответов, с кратким или развернутым ответом.

Объективность проведения процедуры оценки уровня функциональной грамотности обучающихся 6-х классов была обеспечена сопроводительными инструктивно-методическими материалами, регламентирована приказами о проведении оценки муниципального, школьного уровней, инструкцией по проведению оценочной процедуры (независимые наблюдатели), способом передачи текстов (шифрование перед передачей).

Объективность работы комиссий по оценке работ шестиклассников обеспечивалась приказами о формировании школьных комиссий и рекомендациями по их составу, системой оценивания, разработанной составителями текстов заданий.

В мониторинге приняли участие 341 обучающийся 4-х общеобразовательных организаций города Лермонтова.

42,2% обучающихся продемонстрировали базовый уровень функциональной грамотности, средний уровень 38,3% по отдельным направлениям функциональной грамотности.

высокий уровень владения функциональной грамотностью продемонстрировали 12,2% обучающихся.

Недостаточный уровень владения функциональной грамотностью составил 8,9%.

### **Анализ результатов регионального исследования по оценке уровня сформированности читательской грамотности в 6-х классах.**

Читательская грамотность – это способность человека понимать и использовать письменные тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в жизни общества.

Оценка читательской грамотности – одна из важнейших составляющих оценки функциональной грамотности школьника. Предметом измерения является чтение как сложноорганизованная деятельность по восприятию, пониманию и использованию текстов.

Цель исследования читательской грамотности – это проверка умений находить нужную информацию в тексте, определять цель, тему и главную идею текста, осмысливать значение приведённой информации, работать с текстами различной жанрово-стилевой направленности, извлекать информацию из текстового, иллюстративного и графического источников.

Контрольно-измерительные материалы по оценке уровня читательской грамотности подготовлены кафедрой гуманитарных дисциплин СКИРО ПК и ПРО. Работа состоит из 8 заданий, из них задания 2 и 6, с кратким ответом; задания 1, 3-5, 7-8 являются заданиями с развернутым ответом. Максимальный балл за выполнение работы – 17.

Уровни	«недостаточный»	«базовый»	«средний»	«высокий»
Первичные баллы	0-3	4-7	8-13	14-17

В исследование читательской грамотности приняли участие 114 шестиклассников, что составляет 33% от общего числа обучающихся, принявших участие в оценочной процедуре (341 чел.).

### Долевое распределение обучающихся по числу набранных баллов

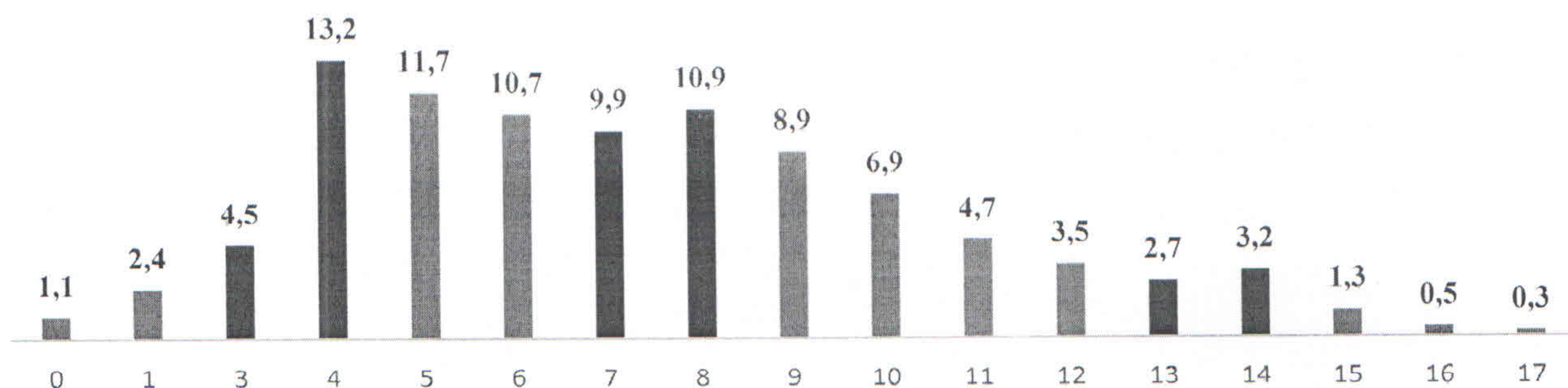
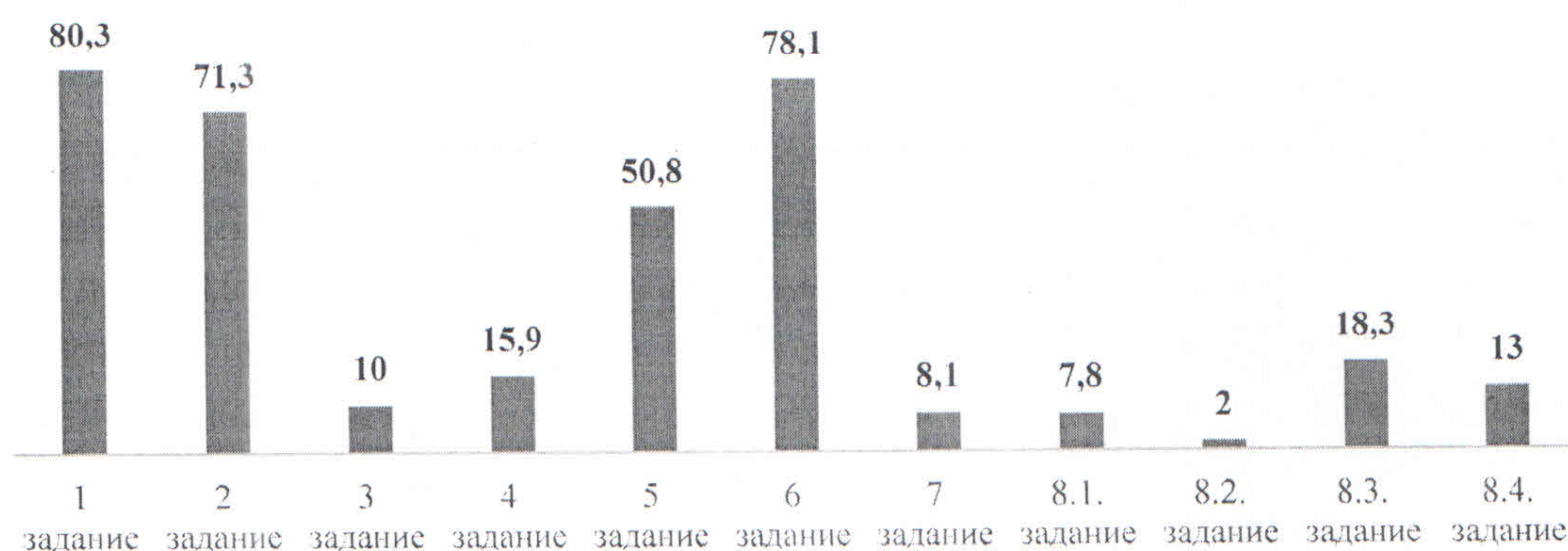


График долевого распределения обучающихся по числу набранных баллов сдвинут влево (в область низких результатов). Кроме того, следует обратить внимание на признаки необъективности работы комиссий по оценке уровня сформированности читательской грамотности: на переходе «недостаточный уровень» - «базовый уровень» в 2,9 раза возрастает количество обучающихся, получивших за работу 4 балла (на 833 чел., 8,7% от общего количества обучающихся, выполнявших данный вариант работы).

### Доля обучающихся, выполнивших задание, оценка уровня читательской грамотности, 6 класс, %



Задание № 1 предполагало нахождение и извлечение информации и определение места, где содержится искомая информация (фрагмент текста). Процент выполнения задания – 80,3, что является высоким показателем и свидетельствует о том, что обучающиеся умеют находить и извлекать информацию, владеют навыками смыслового чтения сплошного текста художественного стиля.

Задание № 2 было связано с пониманием смысловой структуры текста, интерпретацией информации. Выполняемость задания составила 71,3 %, что является средним показателем, свидетельствующим о том, что большинство обучающихся умеют правильно определять главную мысль (идею) текста.

Задание № 3 было нацелено на осмысление и оценку содержания текста, и его выполнение дало только 10 % правильных ответов, что является крайне низким показателем. Это говорит о слабом владении обучающимися знаниями такой лексической группы слов, как синонимы, а также неумении высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте.

Задание № 4 предполагало соотнесение визуального изображения с вербальным текстом. Выполнение данного задания составило 15,9 %. Задание № 4 относится к базовому уровню сложности. Такой низкий процент выполняемости объясняется тем, что умение соотносить словесную информацию и визуальное изображение развито у обучающихся на крайне низком уровне.

Задание № 5 направлено на установление скрытых связей между событиями или утверждениями. Результат его выполнения – 50,8 %. Данный показатель свидетельствует о том, что только половина обучающихся умеет полностью интерпретировать представленную информацию и обнаружить в ней все необходимые доказательства.

Задание № 6 заключалось в умении находить и извлекать одну или несколько единиц информации. С ним справились 78,1 % обучающихся. Данная статистика подтверждает, что большинство школьников обладают умением находить и извлекать необходимую информацию из текста.

Целью задания № 7 являлась проверка умения понимать концептуальную информацию, содержащуюся в тексте. Низкий результат выполнения данного задания (8,1 %) позволяет утверждать, что умение обучающихся понимать концептуальную информацию текста и определять авторскую позицию, исходя из прочитанной информации, также развито на довольно низком уровне.

Задание № 8 было связано с осмыслением и оценкой содержания текста. Полностью справились с заданием только 7,8 % обучающихся. Данный результат показывает, что подавляющее большинство школьников испытывает серьёзные затруднения при обосновании собственной точки зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте.

Высокие результаты, а именно половина и более обучающихся 6-х классов показали владение читательской грамотностью на высоком и среднем уровнях 42,2% в общеобразовательных организациях города.

### **Выводы по состоянию читательской грамотности в 6-х классах общеобразовательных организаций города Лермонтова**

Результаты регионального исследования по оценке уровня сформированности читательской грамотности в 6-х классах позволяют заключить, что на базовом уровне сформированы умения нахождения и извлечения необходимой для успешной учебной деятельности информации из текстов художественной и публицистической направленности.

Вместе с тем обучающиеся продемонстрировали слабые умения при

работе с несплошными текстами, содержащими различные визуальные ряды, инфографику и пр., а именно большинство испытывало затруднение в соотношении визуального изображения с вербальным текстом.

Низкие результаты были показаны в понимании концептуальной (авторской) позиции, в умении высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте, в обнаружении всех возможных вариантов ответа в предложенных заданиях.

#### **Предложения по повышению уровня читательской грамотности учителям, преподающим предметы гуманитарного цикла**

1) в рамках преподавания предметов гуманитарного цикла обратить внимание на совершенствование читательских действий, связанных с умениями находить и извлекать информацию, интегрировать и интерпретировать сообщение, осмысливать и оценивать содержание текста;

2) формировать навыки работы с иллюстративными источниками информации, умения обнаруживать необходимую информацию в представленных изображениях;

3) развивать у учащихся умение работать с различными типами текстов: сплошными (газетные статьи, эссе, романы, короткие рассказы, отзывы и письма, в том числе в электронных книгах), несплошными (списки, таблицы, графики, диаграммы и т. д.), смешанными (словесное объяснение с графиком или таблицей) и составными (тексты, которые были созданы независимо друг от друга);

4) нацеливать обучающихся на умение определять основную мысль текста и авторскую позицию;

5) вырабатывать умение формулировать и аргументировать свою точку зрения, опираясь на текст с целью подтверждения выдвинутого тезиса.

#### **Анализ результатов регионального исследования по оценке уровня сформированности естественнонаучной грамотности в 6-х классах.**

Естественнонаучная грамотность – это способность обучающегося занимать активную гражданскую позицию по вопросам, связанным с естественными науками, и его готовность интересоваться естественнонаучными идеями.

Цель исследования – выявление уровня сформированности естественнонаучной грамотности обучающихся в соответствии с методологией и критериями оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях, основанных на практике международных сопоставительных исследований качества подготовки обучающихся.

Контрольно-измерительные материалы по оценке уровня сформированности естественнонаучной грамотности подготовлены

кафедрой естественно-математических дисциплин и информационных технологий СКИРО ПК и ПРО.

Работа состояла из 6 заданий различного уровня сложности. Максимальный балл за выполнение работы – 12.

Содержание задач носило интегрированный характер и в большей степени опиралось на потенциальный опыт обучающихся 6-х классов, в меньшей степени оно отражало конкретное содержание соответствующих образовательных программ естественно-научной направленности.

Уровни	«недостаточный»	«базовый»	«средний»	«высокий»
Первичные баллы	0-3	4-6	7-9	10-12

В оценке уровня сформированности естественнонаучной грамотности приняли участие 9325 шестиклассников, что составляет 32,2% от общего числа обучающихся, принимавших участие в оценочной процедуре (110 чел.).

Долевое распределение обучающихся по числу набранных баллов

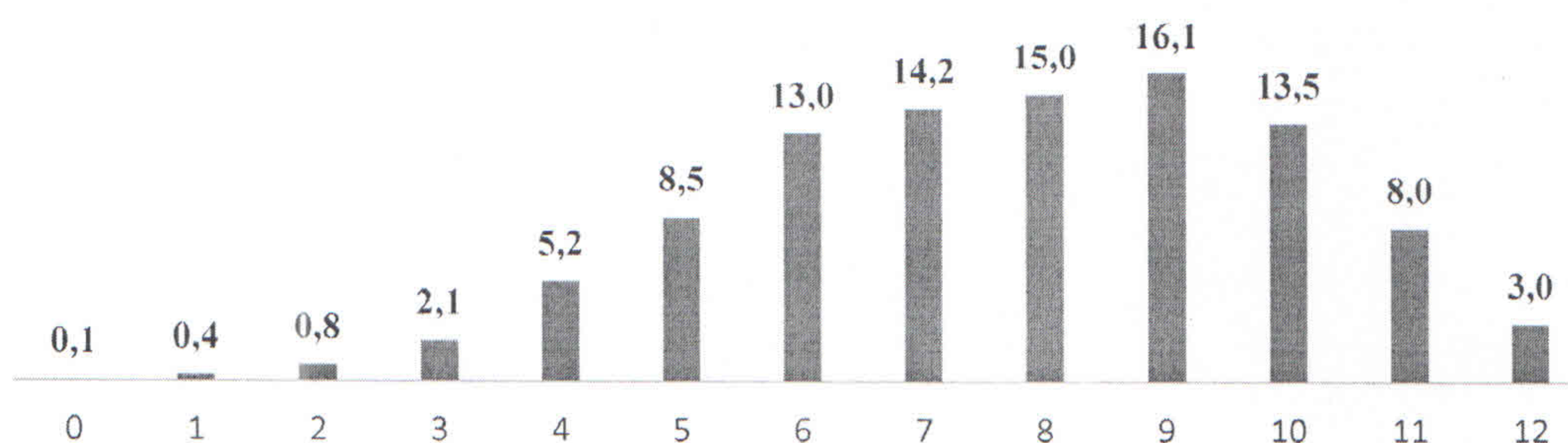
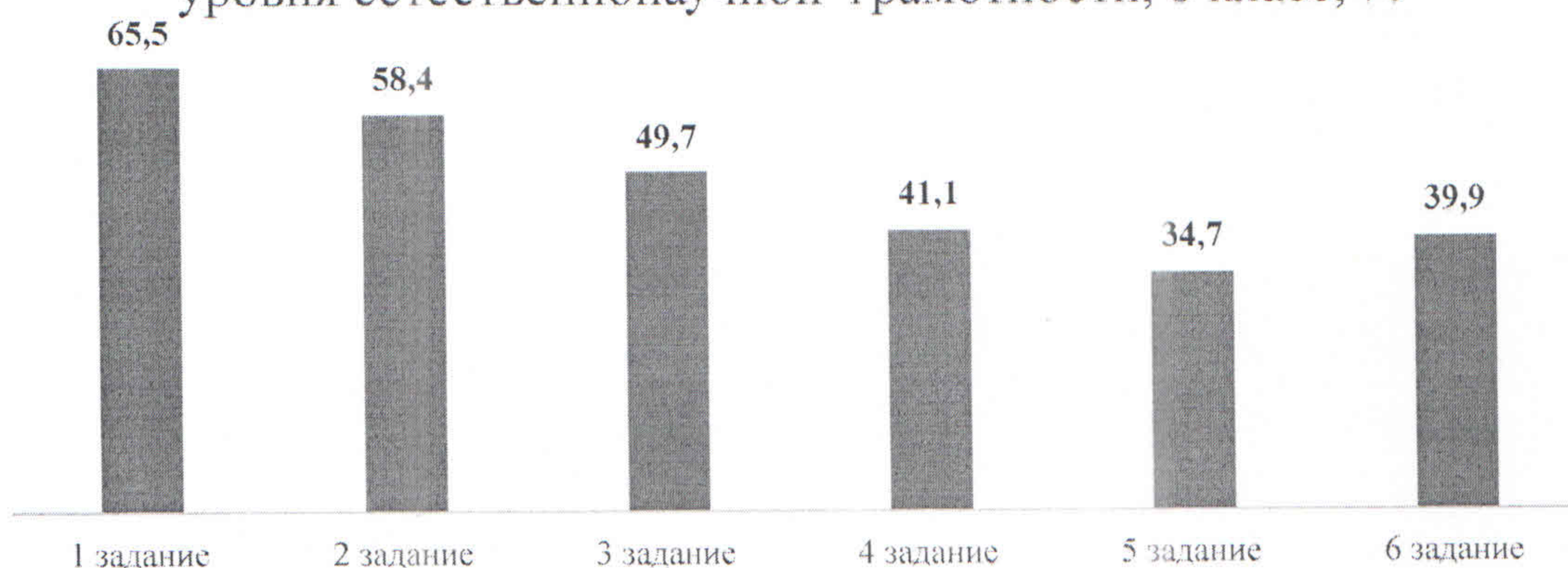


График долевого распределения обучающихся по числу набранных баллов сдвинут вправо (в область более высоких результатов).

Следует обратить внимание на переход «недостаточный уровень» - «базовый уровень» в 2,5 раза возрастает количество обучающихся, получивших за работу 4 балла (на 110 чел., 3,1% от общего количества обучающихся, выполнявших данный вариант работы).



Доля обучающихся, выполнивших задание, оценка  
уровня естественнонаучной грамотности, 6 класс, %



Большей доли обучающимся 6-х классов удалось справиться с частью заданий (задания №1, №2, №3, №4), ориентированных на оценку компетентностной области «Интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов» следующих компетенций естественнонаучной грамотности:

- формулирование выводов на основе сопоставления информации – 65,5%;
- интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов – 58,4%;
- интерпретация данных для получения выводов – 49,7%.
- умение извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, представленную графически – 41,1%.

Эти результаты соотносятся с результатами по компетенции читательской грамотности «Интегрировать и интерпретировать информацию», но значительно ниже них. Это объясняется тем, что учащиеся 6-х классов по сравнению с неадаптированными текстами гуманитарной направленности как в учебных предметах, так и в курсах внеурочной деятельности, имеют недостаточный опыт работы с неадаптированными текстами естественно-научной направленности различного формата с тем, чтобы на них учиться анализировать информацию, отличать аргументы, которые основаны на научных доказательствах, от аргументов, основанных на других соображениях, оценивать научные аргументы и доказательства из различных источников (например, газета, интернет, журналы).

Только каждый третий шестиклассник, участвующий в оценке уровня естественнонаучной грамотности, справился с заданиями по оценке компетенции «Научное объяснение явлений»:

- распознавание научных вопросов - 34,7%;
- применение соответствующих естественно-научных знаний для объяснения явления – 39,9%.

В заданиях (№5, №6) проверялось не наличие фактических предметных знаний, а умение применить имеющиеся знания из разных

областей естественно-научного знания, собственного опыта для применения его в незнакомой ситуации, построения объяснительных гипотез. Полученные результаты могут свидетельствовать об актуальности проблемы развития умений распознавать и объяснять явления и процессы, встречающиеся в реальной жизни (с учетом осознания пределов допустимых упрощений терминологии), предлагать объяснительные гипотезы и создавать объяснительные модели и представления.

**Выводы:** Обучающиеся 6-х классов показали следующие результаты: показали высокий уровень владения естественнонаучной грамотностью 37,9% обучающихся, средний уровень продемонстрировали 47,1% обучающихся почти, при этом 1,1% шестиклассников, от числа выполнявших работы данного варианта, не владеют навыками естественнонаучной грамотности.

Наиболее высокие результаты, а именно 30% и более обучающихся 6-х классов показали владение естественнонаучной грамотностью на высоком уровне в государственных общеобразовательных организациях Ставропольского края – 40,4%; в муниципальных образовательных организациях следующих муниципалитетов: город Лермонтов - 37,9%;

Задания №1, №2, №3, №4 компетентностной области «Интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов», направленные на оценку следующих компетенций. Результативность их выполнения (доля обучающихся, выполнивших данное задание от общего числа шестиклассников, выполнявших данные задания):

- формулирование выводов на основе сопоставления информации – 65,5%;
- интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов – 58,4%;
- интерпретация данных для получения выводов – 49,7%.
- умение извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, представленную графически – 41,1%.

Задания №5, №6 компетентностной области «Научное объяснение явлений», направленные на оценку следующих компетенций справился только каждый третий шестиклассник от общего числа шестиклассников, выполнявших данные задания:

- распознавание научных вопросов - 34,7%;
- применение соответствующих естественно-научных знаний для объяснения явления – 39,9%.

Результаты указывают на затруднения учащихся в умениях использовать имеющиеся или новые знания в незнакомых ситуациях, в ситуациях, близких к реальной жизни, а также свидетельствуют о затруднениях учащихся в преобразовании представленных данных, интерпретации сложных данных и способности делать соответствующие суждения о надежности и точности научных утверждений.

#### **Рекомендации по формированию и оценке**

## **естественнонаучной грамотности**

Учителям рекомендуем следующее:

1. На основе данных анализа мониторинга по сформированности уровня естественнонаучной грамотности обучающихся 6-х классов в общеобразовательных организациях спланировать работу с обучающимися по целенаправленному формированию у них следующих компетенций естественнонаучной грамотности: «Интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов», «Научное объяснение явлений», «Распознавание научных вопросов и применение методов естественно-научного исследования».

2. Использовать банк заданий по естественнонаучной грамотности и методические материалы по видам функциональной грамотности в педагогической работе.

3. Применять методики, стимулирующие познавательную активность учащихся, например, метод ключевых ситуаций, технологию развития критического мышления и т. п.

4. В области формирования естественнонаучной грамотности необходимо усилить экспериментальную составляющую в изучении естественнонаучных предметов с приданием лабораторным работам исследовательского характера.

5. Формировать у учащихся умения выявлять, формулировать научные проблемы в заданных ситуациях.

6. Предлагать учащимся задания на применение простых моделей или исследовательских стратегий, на интерпретацию и прямое использование естественно-научных понятий из различных предметов естественно-научного цикла, на формулирование коротких высказываний с использованием фактов.

7. Давать учащимся задания на выбор или обобщение объяснений, основанных на знаниях различных предметов естественнонаучной предметной области и технологии, а также связывать эти объяснения с отдельными аспектами жизненных ситуаций.

### **Анализ результатов регионального исследования по оценке уровня сформированности математической грамотности в 6-х классах.**

Математическая грамотность – это способность индивидуума формулировать, применять и интерпретировать математику в разнообразных контекстах. Она включает математические рассуждения, использование математических понятий, процедур, фактов и инструментов для описания, объяснения и предсказания явлений.

Контрольно-измерительные материалы по оценке уровня математической грамотности подготовлены кафедрой естественно-математических дисциплин и информационных технологий СКИРО ПК и ПРО.

Работа состоит из 6 заданий, задания распределены по уровням сложности, каждому из которых соответствует определенный показатель

компетенций обучающегося. Три задания из шести являются комплексными (№№ 4, 5, 6), включающими по два взаимосвязанных вопроса, объединенных общей содержательной идеей. Одно задание с кратким ответом, пять заданий с развернутым ответом. Специфика заданий характеризуется наличием ситуационной значимости контекста задачи, с необходимостью перевода условия задачи с быденного языка на язык математики, неопределенностью в способах ее решения в условиях недостающих или избыточных данных.

Для выполнения заданий обучающимся необходимо использовать следующие группы умений, указывающие на мыслительные задачи, которые будут решаться обучающимися: формулировать ситуацию на языке математики; применять математические понятия, факты, процедуры; интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты. Очевидно, что каждый из этих мыслительных процессов опирается на математические рассуждения.

Оценивание работы является суммативным. Максимальное количество баллов за работу – 15.

Уровни	«недостаточный»	«базовый»	«средний»	«высокий»
Первичные баллы	0–4	5–8	9–11	12–15

В оценке уровня сформированности математической грамотности приняли участие 8886 шестиклассников, что составляет 32,8% от общего числа обучающихся, принявших участие в оценочной процедуре (112 чел.).

Долевое распределение обучающихся по числу набранных баллов

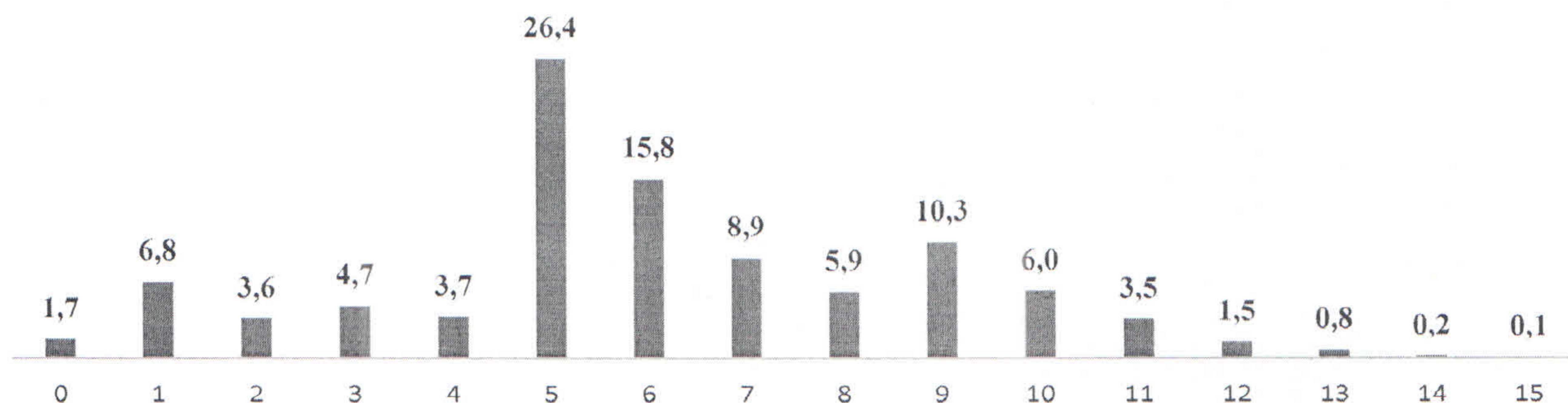


График долевого распределения обучающихся по числу набранных баллов сдвинут влево (в область низких результатов), 47% обучающихся набрали от 0 до 5 баллов, т.е. менее 30% от общего числа баллов. Следует обратить внимание на признаки необъективности процедуры по оценке уровня сформированности математической грамотности:

на переходе «недостаточный уровень» - «базовый уровень» в 7,1 раза возрастает количество обучающихся, получивших за работу 5 баллов (на

2016 чел., 22,7% от общего количества обучающихся, выполнявших данный вариант работы);

на переходе «базовый уровень» - «средний уровень» в 1,7 раза возрастает количество обучающихся, получивших за работу 9 баллов (на 389 чел., 4,4% от общего количества обучающихся, выполнявших данный вариант работы).

Доля обучающихся, выполнивших задание, оценка уровня математической грамотности, 6 класс, %



Большинство обучающихся 6-х классов (93,1 %) верно выполнили задание № 1. Задание относится к заданиям низкого уровня сложности. Для успешного выполнения задания шестиклассникам требовались предметные и общеучебные умения свободного чтения и интерпретации данных диаграммы, а также проведения соответствующих ситуации логических рассуждений (соотнесения класса обучения и возраста девочки). На международном уровне умению читать и интерпретировать данные, представленные в таблицах и на диаграммах, а также размещать данные в таблицах и на диаграммах придают не меньшее значение, чем алгебраической или геометрической подготовке. В то же время обращают на себя внимание достаточно высокие результаты российских учащихся 4 класса и невысокие результаты учащихся 8 класса при выполнении заданий, связанных с этой тематикой. Эти факты позволяют сделать обоснованный вывод о том, что в 5-8 классах целесообразно увеличить число разнообразных заданий на работу с таблицами и диаграммами.

Задание № 2 максимально приближено к базовым предметным результатам, поэтому вид деятельности, используемый учащимися, – применять, включающий в себя умение использовать математические формулы для решения практических задач. Задание № 2 относится к заданиям среднего уровня сложности. Для успешного выполнения задания шестиклассникам требовалось сориентироваться в информации, представленной в разных частях задания в разной форме (текст, рисунок), и выбрать необходимую для выполнения задания, отбросив «лишние» данные. Задание выполнили верно 56,7 % обучающихся. При

планировании содержания учебных занятий необходимо включать задания с избыточной информацией, в том числе представленной в различных формах (текст, таблица, схема, рисунок, чертеж и т.п.), требующие для их выполнения проведения анализа данных.

В задании № 3 более высокий предметный уровень, в тоже время его можно отнести к стандартному заданию – текстовая задача, решаемая, например, составлением уравнения. Задание № 3 отнесено к среднему уровню математической грамотности. С его выполнением справились 46,3 % обучающихся. Задача сформулирована в привычной для обучающихся редакции, как это делается в российских учебниках. Низкий процент выполнения задания обусловлен типичной трудностью для шестиклассников в составлении уравнения.

Комплексное задание № 4 связано с геометрическим содержанием курса математики, что и определяет его область содержания – Пространство и формы. Рассматриваемая геометрическая фигура – прямоугольник. На вопрос 4.1. задания № 4 дали верный ответ только 25 % обучающихся, которые смогли сопоставить информацию, приведённую в тексте и на чертеже, а также выполнить переход от одних единиц измерения к другим. Половина шестиклассников справилось с заданием 4.2. на нахождение площади квадратов подачи (математическая модель – площадь прямоугольника), в котором не требовался перевод единиц измерения.

Шестиклассники показали невысокие результаты выполнения задания № 5 вопрос 5.1. (14,3 %). При выполнении задания необходимо было определить скорость каждого из мячей и вычислить разницу в скорости. У большинства школьников затруднение вызвал перевод единиц измерения. Неумение выполнять действия с единицами времени/скорости/расстояния (переходить от одной единицы к другой, проводить вычисления) сохраняется вплоть до окончания основной школы. Поэтому для поддержания и успешного развития этого умения задания на его формирование и контроль необходимо включать в текущие и итоговые проверочные работы. Обоснованный ответ на вопрос 5.2. задания № 5 представили 42 % обучающихся. Ответы показали, что шестиклассники готовы сделать правильный вывод, но затрудняются в приведении полного объяснения. В исследовании PISA – 2022 акцент будет сделан именно на математические рассуждения. Необходимо на учебных занятиях уделять внимание формированию навыков использования рассуждений для поиска пути / разработки стратегии выполнения задания.

Задание № 6 относится к высокому уровню сложности. Область содержания – Количество, когнитивный процесс – Формулировать. Успех выполнения данного комплексного задания существенно зависел не столько от предметных знаний учащихся (действия с натуральными числами), сколько от владения смысловым чтением, от умения удерживать все условия, необходимые для решения задачи, работать со справочной

информацией, представленной в начале работы. Когнитивная деятельность характеризуется умением распознавать и определять возможности использования математики, принимать существующую ситуацию и преобразовывать ее в форму, которая может быть обработана математически, а также строить математическую модель, отображающую особенности описываемой ситуации. Верно ответили на вопрос 6.1. 6,4 % обучающихся, на вопрос 6.2. – 4,4 %.

Обучающиеся 6-х классов показали следующие результаты: базовый уровень продемонстрировали 60,8% обучающихся, средний уровень-22,8% обучающихся, высокий уровень показали 1,3% обучающихся, недостаточный уровень показали 15,2% обучающихся.

Рекмендовано учителям математики

- Обеспечить сочетание стратегий обучения, ориентированных на учителя и учащихся (учите и давайте учиться самостоятельно).
- Используйте стратегии, развивающие когнитивные навыки (учите думать каждого).
- Сочетайте стратегии обучения, основанные на запоминании, с другими стратегиями.
- Подчеркните важность использования стратегий понимания и системности для решения сложных задач.
- Оценивайте так, чтобы стимулировать более глубокое изучение.
- Используйте для контроля разные стратегии (формирующего, критериального оценивания).
- Обращайте внимание, как учатся учащиеся. Поощряйте их размышлять над тем, как они учатся (учите учиться).
- Позволяйте сложности ситуации самой направлять стратегии обучения (подстраивайтесь под ситуацию).

### **Анализ результатов регионального исследования по оценке уровня сформированности функциональной грамотности в 6-х классах на муниципальном уровне в разрезе образовательных организаций**

Таблица 2. Уровень сформированности функциональной грамотности

Кластер	Место по показателю «доля обучающихся с недостаточным уровнем сформированности функциональной грамотности»	Наименование МО	Наименование ОО	Доля обучающихся достигших следующего уровня			
				недостаточный	базовый	средний	высокий
				%	%	%	%
		Ставропольский край		4	15,7	12,9	1,8
Кластер 3.	2	Лермонтов	МБОУ СОШ №1	0	22,4	55,2	22,3
Кластер 3.	22	Лермонтов	МБОУ СОШ №4	5,2	46,1	32,9	15,7
Кластер 3.	51	Лермонтов	МБОУ СОШ №5	9,6	44,2	30,8	15,4
Кластер 3.	91	Лермонтов	МБОУСОШ №2	23	44,2	17,3	15,4

**Руководителям общеобразовательных организаций**  
**рекомендовано:**

1. Провести анализ результатов исследования по оценке уровня сформированности читательской, естественнонаучной, математической грамотности обучающихся 6-х классов на уровне школы, класса, обучающегося.
2. Организовать «внутришкольное» (командное) повышение квалификации педагогов, направленное на ознакомление с особенностями методологии и критериями оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся.
3. Включить в дорожную карту по переходу на обновленные ФГОС НОО и ФГОС ООО меры и мероприятия, направленные на повышение уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся.
4. Обеспечить участие обучающихся и учителей в процедурах по оценке функциональной грамотности, проводимых на федеральном уровне ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования».
5. На основе анализа результатов региональных исследований разработать планы/дорожные карты на 2022/23 учебный год по формированию, развитию и оценке функциональной грамотности обучающихся; обеспечить корректировку рабочих программ по учебным предметам и внеурочной деятельности.
6. Организовать работу по разъяснению необходимости включения заданий в формате международных сопоставительных исследований в практику преподавания предметов; использовать возможности программ внеурочной деятельности, воспитательной работы для расширения сферы деятельности, включающей ключевые компетенции, соответствующие функциональной грамотности.
7. Провести оценку и анализ профессиональных дефицитов педагогов и разработать/скорректировать программы сопровождения педагогов.
8. Спланировать/скорректировать информационную работу с родителями по вопросам формирования функциональной грамотности обучающихся.



**Руководителям общеобразовательных организаций**

**рекомендовано:**

1. Провести анализ результатов исследования по оценке уровня сформированности читательской, естественнонаучной, математической грамотности обучающихся 6-х классов на уровне школы, класса, обучающегося.
2. Организовать «внутришкольное» (командное) повышение квалификации педагогов, направленное на ознакомление с особенностями методологии и критериями оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся.
3. Включить в дорожную карту по переходу на обновленные ФГОС НОО и ФГОС ООО меры и мероприятия, направленные на повышение уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся.
4. Обеспечить участие обучающихся и учителей в процедурах по оценке функциональной грамотности, проводимых на федеральном уровне ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования».
5. На основе анализа результатов региональных исследований разработать планы/дорожные карты на 2022/23 учебный год по формированию, развитию и оценке функциональной грамотности обучающихся; обеспечить корректировку рабочих программ по учебным предметам и внеурочной деятельности.
6. Организовать работу по разъяснению необходимости включения заданий в формате международных сопоставительных исследований в практику преподавания предметов; использовать возможности программ внеурочной деятельности, воспитательной работы для расширения сферы деятельности, включающей ключевые компетенции, соответствующие функциональной грамотности.
7. Провести оценку и анализ профессиональных дефицитов педагогов и разработать/скорректировать программы сопровождения педагогов.
8. Спланировать/скорректировать информационную работу с родителями по вопросам формирования функциональной грамотности обучающихся.

И.О. начальника МКУ ЦОСО  
города Лермонтова



Т.Н. Башкатова

Исп. Щекинова Т. И.